

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

года

город Москва

районный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием представителя истца Бородина А.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к о взыскании
денежных средств, указав, что 12 июня 2020 года между ним и ответчиком был заключен
договор подряда мск, по условиям которого Подрядчик обязуется
выполнить комплекс работ: изготовление про проектно-сметной документации, указанной
в Приложении №3 к Договору, доставку по адресу указанному в Приложении №2 к
Договору, Заказчик обязуется принять и оплатить комплекс работ. Полная стоимость
работ, поручаемых Подрядчику согласно условиям Договора составила 5 395 965,33 руб.
Стороны определили, что сумма в размере 5 395 965,33 руб. передается Заказчиком
Подрядчику в поэтапном порядке. Работы по Договору ответчик должен был выполнить
до 20.11.2020 года. Однако до настоящего времени работы по Договору в указанный срок
не выполнены. Кроме того при осмотре построенного дома Истцом были выявлены
существенные недостатки. 23 июня 2021 г. Истец направил почтой ответчику претензию с
требованием устранить недостатки выполненных работ и выплатить денежные средства в
размере 5 395 965,33 руб., которая оставлена без ответа.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика
денежные средства в размере 5 395 965,33 руб., компенсацию морального вреда в размере
50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., расходы на
оплату госпошлины в размере 21 979,82 руб., штраф в размере 50% от присужденной
суммы.

Представитель истца Бородин А.П. в судебном заседании исковые требования
поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в нем. Просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО в судебное заседание не явился, о
месте и времени судебного заседания извещен судебными повестками по месту
регистрации. Поэтому суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика
по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд
приходи к следующему.

Согласно пункту 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна
сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)
определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять
результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим
образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных
правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с
обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора
подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный

срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков. В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 12 июня 2020 года между ним и ответчиком был заключен договор подряда мск, по условиям которого Подрядчик обязуется выполнить комплекс работ: изготовление проектно-сметной документации, указанной в Приложении №3 к Договору, доставку по адресу указанному в Приложении №2 к Договору, Заказчик обязуется принять и оплатить комплекс работ.

Полная стоимость работ, поручаемых Подрядчику согласно условиям Договора составила 5 395 965,33 руб.

Стороны определили, что сумма в размере 5 395 965,33 руб. передается Заказчиком Подрядчику в поэтапном порядке.

Работы по Договору ответчик должен был выполнить до 20.11.2020 года.

До настоящего момента ответчик работы в полном объеме не выполнил, указанных в Договоре, тем самым существенно нарушив условия Договора и положения действующего законодательства.

23 июня 2021 г. года Истец направил почтой ответчику претензию с требованием устранить недостатки выполненных работ и выплатить денежные средства в размере 5 395 965,33 руб., которая оставлена без ответа.

Таким образом, принятые на себя ответчиком обязательства, исполнены не были.

Обстоятельства, изложенные истцом, подтверждаются материалами дела и не вызывают сомнений у суда, так как никем не опровергнуты.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений в суд не представил, объективных и бесспорных доказательств того, что денежные средства по договору подряда им возвращены, либо обязательства по договору исполнены в полном объеме, суду не представлено.

В соответствии с частью 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года потребитель в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

Размер неустойки за период с 20.11.2020 г. по 19.06.2021 г. составляет 34 156 469 руб. 53 коп. (5 395 965,33 руб. $\times 3\% \times 211$ дней). Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения

работы (оказания услуги) или общую цену заказа, то с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 5 395 965 руб. 33 коп.

Требование истца о взыскании компенсации морального вреда само по себе соответствует статье 15 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Не опровергнуты доводы иска о том, что истец является потребителем по смыслу указанного Закона о защите прав потребителей, истец заказал у ответчика подрядные работы по изготовлению и строительству бани для своих личных нужд.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о размере компенсации, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, степень вины нарушителя; характер и степень нравственных страданий истца. В соответствии со ст. 1101 ГК РФ суд также учитывает требования разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда.

По делу ответчиком не опровергнуты доводы иска о причинении истцу нравственных страданий из-за нарушения ответчиком срока выполнения работ. Ответчик не объяснил истцу причину фактически полного неисполнения обязательств по договору, не исполнил взятые на себя договорные обязательства до настоящего времени. Иное по делу не следует. Все доводы иска заслуживают внимания, принимаются судом при разрешении дела.

С учетом всех обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий, принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению со взысканием с ответчика в пользу истца 3000 рублей компенсации, что отвечает критериям разумности и справедливости по данному делу с учетом его конкретных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 6 ст. 13 Закона РФ N 2300-01 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 2 699 482 руб.66 коп. (50% от суммы взыскания 5 395 965,33 руб.). Оснований для уменьшения размера штрафа не имеется.

Истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 60 000 руб. 00 коп, что подтверждается соглашением об оказании юридических услуг от 17.07.2021 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру №025 от 17.07.2021 г.

Согласно п.п.12,13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах

обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность пределов, как категория оценочная, определяется индивидуально с учетом особенностей конкретного дела.

Исходя из принципа разумности расходов на оплату юридических услуг, цены иска, а также сложности и длительности рассмотрения дела, суд считает, что указанные расходы должны быть возмещены истцу в размере 20 000 руб.00 коп.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 21 979 руб. 82 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Размер государственной пошлины от суммы удовлетворяемых требований составляет 13 500 руб. 00 коп., которая подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО в пользу сумму неустойки в размере 5 395 965 руб.33 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.00 коп., расходы на оплату госпошлины в размере 21 979 руб.82 коп., моральный вред в размере 3 000 руб.00 коп., штраф 2 699 482 руб.66 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО в доход бюджета города Москвы госпошлину в размере 13 500 руб.00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его вынесения решения в окончательной форме.

Судья

