

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2018 года

г. Краснодар

Мировой судья судебного участка
Краснодара
при секретаре

Карасунского внутригородского округа г.

с участием представителя истца (ответчика по встречному исковому заявлению)
г., ордер № [redacted] от

ответчика (истца по встречному исковому заявлению)

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
о взыскании неустойки по алиментам

и по встречному исковому заявлению
об освобождении от задолженности по алиментам,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратилась к мировому судье с иском к [redacted] о взыскании неустойки по алиментам за период с [redacted] г по [redacted] в размере [redacted] рублей.

[redacted] обратился со встречным иском к [redacted] об освобождении от уплаты задолженности по алиментам за период с [redacted] г по [redacted] в размере [redacted] рублей.

Истица в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, что подтверждается письменной распиской.

Представитель истицы [redacted] в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, в обоснование которых пояснил, что на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка [redacted] Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от [redacted] года с [redacted] в пользу [redacted] взысканы алименты на содержание дочери [redacted], [redacted] года рождения в размере 1/4 части от всех видов заработка (дохода) ежемесячно. Ответчик обязан выплачивать алименты, но без уважительной причины уклонялся от уплаты. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦАО №1 ФССП России по Москве от [redacted] произведен расчет задолженности по уплате алиментов, которая за период с [redacted] по [redacted] составляет сумму [redacted] рублей. [redacted] не представлено каких-либо доказательств уважительной причины не выплаты алиментов. При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,5 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки, что за период с [redacted] по [redacted] составляет сумму [redacted] рублей, которую просят взыскать, согласно предоставленному расчету.

По встречному исковому требованию [redacted] к [redacted] об освобождении от задолженности по алиментам представитель ответчика [redacted] возражал в полном объеме, поскольку истцом по встречному иску не предоставлено надлежащих доказательств, подтверждающих отсутствие вины должника в образовавшейся задолженности в размере [redacted] рублей. Материальное и семейное положение [redacted] позволяет в полном объеме выплатить задолженность по алиментам [redacted]. На протяжении длительного времени должник не производил выплаты взыскателю по алиментам, что привело к образованию долга. Просят в иске отказать.

Ответчик [] в судебном заседании и в письменных возражениях, предоставленных суду, против иска о взыскании неустойки возражал в полном объеме, при этом указал, что никогда не уклонялся от содержания детей. Стороны проживали совместно и вели общее хозяйство. Является отцом дочери [] года рождения. С [] стороны зарегистрировали брак, в котором в [] рожден второй ребенок - сын []. Предоставлял детям содержание, оплачивал посещение платных занятий, кружков, секций, отдых. Судебный приказ вынесен без его участия, о чем узнал в [], после прекращения брачных отношений, расторжения брака. В период с июля [] г по май [] г. [] по факту уплаты алиментов ни к ответчику, ни к судебному приставу не обращалась. Считает, что оснований для взыскания неустойки за несвоевременную уплату алиментов не имеется, просит в удовлетворении исковых требований [] отказать в полном объеме.

Встречное исковое требование к [] об освобождении от задолженности в размере [] руб. поддержал, в обоснование привел доводы, которые аналогичны возражениям по первоначальному иску, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Мировой судья, выслушав представителя [], [] по заявленным исковым требованиям, исследовав письменные материалы дела, считает иск о взыскании неустойки по алиментам, подлежит частичному удовлетворению, в удовлетворении встречного иска об освобождении от задолженности по алиментам необходимо отказать, по следующим основаниям.

В силу ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В судебном заседании установлено, что судебным приказом мирового судьи судебного участка [] Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от [] года с [] в пользу [] взысканы алименты на содержание дочери [] года рождения в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с [] г и до совершеннолетия дочери - до [], на основании которого [] г., судом выдан исполнительный лист серия ВС № []. Данный исполнительный документ предъявлен в ОСП по ЦАО №1 УФССП России по Москве по заявлению взыскателя [] от [], на основании чего [] года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № [] I.

Задолженность по алиментам в сумме [] рублей, рассчитанная судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО №1 УФССП России по Москве [] года за период с [] по [], образовалась в результате неисполнения судебного приказа мирового судьи от [] по уже взысканным алиментам, и состоит из суммы неуплаченных алиментов, рассчитанных пропорционально 1/4 части доходов ответчика.

Требования истицы о взыскании с ответчика неустойки за период с [] года по [] в сумме 4 260 803 рублей, по предоставленному расчету, подлежат удовлетворению, но в меньшей сумме.

Законодатель в ст. 115 СК РФ установил имущественные санкции за неисполнение алиментных обязательств.

В соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ, в редакции в ред. Федерального закона от 30.06.2008 N 106-ФЗ, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

В соответствии с разделом X "Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015) и пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов", предусмотренная пунктом 2 статьи 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата

неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

С учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную пунктом 2 статьи 115 СК РФ, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу, исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки (п.64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов").

Оценивая материалы дела в соответствии со ст.67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о наличии вины [] в образовании задолженности по алиментам, при этом суд отклоняет доводы ответчика об отсутствии вины плательщика алиментов в уплате денежных средств, в связи с добровольным содержанием дочери, совместным проживании сторон и не знания о вынесенном судебном акте о взыскании алиментов на содержание ребенка до возбуждения исполнительного производства, считая данные доводы не состоятельными и расценивая их как способ защиты с целью избежать предусмотренной Семейным кодексом РФ гражданско-правовой ответственности в форме уплаты законной неустойки, направленной на обеспечение своевременного исполнения обязанностей по уплате алиментов, указанные доводы полностью опровергаются материалами дела, согласно которым ответчик лично знал о необходимости уплаты алиментов в долевом отношении к заработку по решению суда и, исходя из имущественного и финансового положения, имел реальную возможность выплачивать алименты своевременно и в полном объеме.

Ответчиком не представлено мировому судье допустимых, относимых и достаточных доказательств, подтверждающих факт ежемесячной уплаты взыскателю [] алиментов на содержание дочери [] и, в установленном судебным актом размере ежемесячно.

Таким образом, суд, с учетом установленной вины [] полагает, что имеются законные основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

В то же время, обсуждая размер подлежащей взысканию неустойки за несвоевременную уплату алиментов, суд приходит к следующему выводу.

Пункт 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлен на обеспечение своевременного исполнения обязанностей по уплате алиментов (определения от 20 ноября 2014 года N 2596-О и N 2597-О, от 29 января 2015 года N 109-О, от 23 июня 2015 года N 1389-О и от 28 января 2016 года N 166-О) и, будучи частью правового механизма принудительного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, призван гарантировать защиту их прав и законных интересов посредством стимулирования плательщиков алиментов добровольно исполнять обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей, избегать образования задолженности по исполнению алиментных обязательств, не допуская ситуаций экономического обесценивания задержанных должниками алиментных выплат (п.4 Постановления Конституционного суда РФ от 06.10.2017 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина").

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений отмечал, что неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК Российской Федерации, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение (определения от 17 июля 2014 года N 1723-О, от 24 марта 2015 года N 579-О и от 23 июня 2016 года N 1376-О).

Положение пункта 1 статьи 333 ГК РФ, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года N 185-О-О, от 22 января 2014 года N 219-О, от 24 ноября 2016 года N 2447-О, от 28 февраля 2017 года N 431-О и др.).

В силу п.8 Постановления Конституционного суда РФ от 06.10.2017 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина" положения пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку эти положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не препятствуют суду при наличии заслуживающих внимания обстоятельств уменьшить неустойку при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов.

В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п. 1).

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, в том числе по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п.2 ст.10 ГК).

В судебном заседании установлено, что истец с [] 2015г. по [] 2018 г., зная о несвоевременных выплатах ответчиком алиментов на содержание несовершеннолетней дочери, никаких мер по взысканию задолженности не предпринимала и обратилась к судебному приставу спустя длительное время продолжительностью в несколько лет – [], согласно заявлению [] в УФССП о возбуждении исполнительного производства, тем самым способствуя увеличению суммы неустойки за несвоевременную уплату алиментов, что, по мнению суда, является явным злоупотреблением права.

Следуя указанным нормам закона, с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, суд вправе отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Однако, суд учитывает в этой части доводы ответчика, которые не оспаривались стороной истца, предоставленные доказательства о нахождение сторон в зарегистрированном браке с 2010 по 2018 годы, несение [] определенных

расходов по оплате посещения детьми образовательных учреждений, дополнительных занятий, секций, кружков, нахождение на иждивении ответчика второго ребенка – сына [redacted] года рождения, а также ежемесячные удержания по исполнительному документу текущих алиментов и образовавшейся задолженности, в сумме составляющие до 70 процентов удержания от заработной платы должника в соответствии с ч.3 ст.99 ФЗ от 02.10.2007г. №229-ФЗ.

Вопрос о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связан с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, т.е. ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения

При таких обстоятельствах, исходя из цели обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных правоотношений, лежащего в основе правового регулирования принудительного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, суд приходит к выводу о необходимости снижения в соответствии со ст.333 ГК РФ заявленного истцом размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов в сумме 4 260 803 рублей, считая ее явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов с учетом установленных конкретных действий ответчика, его материального положения, и действий истца, злоупотребившей правом, а также, исходя из размера задолженности по алиментам, полагая необходимым взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в счет уплаты неустойки за несвоевременную уплату алиментов за период с [redacted] по [redacted] в размере 200 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении встречного иска [redacted] к [redacted] об освобождении от задолженности по алиментам за период с [redacted] по [redacted] годы в сумме [redacted] рублей на содержание дочери [redacted] года рождения, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 ст. 114 СК РФ суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, частично освободить его от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место, в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Задолженность по алиментам в сумме [redacted] рублей рассчитана судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО №1 УФССП России по Москве согласно постановлению о расчете задолженности по алиментам от [redacted] года за период с [redacted] г по [redacted] г на основании заявления [redacted] от [redacted] по судебному приказу мирового судьи судебного участка № [redacted] КВО г. Краснодара от [redacted] о взыскании с [redacted] в пользу [redacted] алиментов в размере 1/4 части доходов ежемесячно, то есть за трехлетний период, предшествующий взысканию. Данное постановление не оспорено сторонами.

Истец по встречному требованию просит освободить его от уплаты задолженности по алиментам по тем же основаниям, которые изложены судом в части решения по обоснованию искового требования [redacted] о взыскании с [redacted] неустойки по алиментам, а именно - ввиду предоставления содержания дочери и совместного проживания с семьей в указанный период времени. В подтверждение [redacted], предоставлены договор коммерческого найма жилого помещения в г. Москве от [redacted], сведения о временной регистрации детей в г. Москве, в период с [redacted] г по [redacted], по адресу с истцом, обучение несовершеннолетних в образовательных, воспитательных учреждениях в г. Москве и г. Тюмени, о родительской оплате услуг по содержанию детей в детском саду, дополнительных занятий.

Вышеуказанные доводы [] не могут свидетельствовать о ежемесячном исполнении должником обязанности по исполнению решения суда, а именно о ежемесячной оплате алиментов по решению суда в размере в размере 1/4 доли от всех доходов должника.

Истец по встречному иску не предоставил суду доказательств, подтверждающих какие-либо уважительные причины, по которым образовалась задолженность по алиментам: выплаты заработной платы, задержка или неправильные перечисления алиментных сумм банками и т.п.

Суд не может принять во внимание довод [] о том, что ему не было известно о вынесенном судебном приказе мирового судьи судебного участка № [] КВО г. Краснодара от [] о взыскании с него в пользу [] на содержание дочери алиментов в указанном размере. Данный довод опровергается ответом [] от [] на адвокатский запрос представителя истца об удержании из дохода должника за [] года денежных средств по исполнительному листу серии ВС [] в пользу [] на содержание ребенка [] расчетными листками по заработной плате за [] г. Таким образом, [] с [] года был осведомлен об обязанности выплачивать алименты на содержание ребенка со всех видов доходов по решению суда. С заявлением об отмене судебного приказа с [] года не обращался, несмотря на то, что знал о взыскании с него алиментов на содержание дочери. Определением мирового судьи судебного участка № [] КВО г. Краснодара от [] заявление [] об отмене судебного приказа от [] возвращено заявителю, по причине пропуска процессуального срока и отсутствия заявления о его восстановлении. Вместе с тем, не предъявление документа к принудительному исполнению само по себе не может иметь решающего значения для освобождения ответчика от задолженности по алиментам. Поскольку решение суда (судебный приказ) должно быть исполнено ответчиком (должником) добровольно. Сведений об отмене судебного приказа суду не предоставлено.

Судом также учитывается тот факт, что в настоящее время и в период образования задолженности [] имел регулярный доход. Согласно предоставленной справке [] по настоящее время работает в филиале корпорации [] [], с окладом [] долларов США, что эквивалентно курсу доллара, установленному Центральным Банком РФ на день вынесения решения суда в размере [] рублей и составляет сумму [] рублей.

Суд считает, что доказательств того, что материальное положение должнику не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам в полном объеме, суду не предоставлено.

Таким образом, мировой судья считает необходимым взыскать с [] в пользу [] неустойку по алиментам в размере 200 000 рублей; во встречном исковом требовании [] к [] об освобождении от задолженности по алиментам в сумме [] рублей - отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [] в пользу [] [] неустойку по алиментам, на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № [] Карасунского внутригородского округа г. Краснодара [] от [] за период с [] по [] в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Во встречных исковых требованиях [] к [] [] об освобождении задолженности по алиментам, взыскиваемым на []

основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № [redacted] Карасунского
внутригородского округа г. Краснодара № [redacted] от [redacted] за период с
[redacted] по [redacted]. – отказать.

Стороны вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Советский районный суд г. Краснодара через мирового судью судебного участка № [redacted] Карасунского внутригородского округа г. Краснодара в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения

Мировой судья

Мотивированно

Мировой судья

