

Дело

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

_____ декабря _____ г. _____ г. Москва
районный суд в составе: судьи _____ при
секретаре _____ государственного обвинителя – помощника
_____ межрайонного прокурора _____ подсудимого
_____ защитника-адвоката Бородина А.П., предоставившего
удостоверение № 13205 и ордер № 007 от _____ г. МКА «Бородины и
партнеры», представителя потерпевшего _____ – адвоката
_____, представившей удостоверение № _____ и ордер _____ от _____
г. Москвы, рассмотрев материалы уголовного дела в
открытом судебном заседании в отношении _____

_____, уроженца
гражданина РФ, с
высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих
малолетних детей _____ работающего в
зарегистрированного по адресу: _____

фактически проживающего по адресу:
ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.
264 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

обвиняется в совершении нарушения лицом,
управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по
неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека:

_____ года примерно в 10 часов 23 минуты, в г. Москве,
водитель _____ не имея при себе водительского удостоверения на
право управления транспортным средством, управлял технически исправным
легковым автомобилем марки и модели «JEEP WRANGLER», с
государственным регистрационным знаком _____ на котором
следовал без груза и пассажиров, при этом Правила дорожного движения РФ
(далее по тексту ПДД РФ) не соблюдал и не действовал таким образом,
чтобы не причинять вреда; в указанное светлое время суток следовал
проезжей части улицы 1-я Машиностроения, со стороны улицы
Велозаводская в направлении улицы Шарикоподшипниковская (дублер), при
этом скорость примерно 5 км/ч избрал без учета интенсивности движения и
избранной скоростью не обеспечил возможность постоянного контроля за
движением транспортного средства, для выполнения требований ПДД РФ;
осуществляя движение в указанном направлении в крайней левой полосе
движения из двух возможных, приближаясь к повороту в дворовый проезд, с
целью осуществления маневра разворота налево, для дальнейшего движения
в направлении улицы Шарикоподшипниковская (дублер); продолжая

движение в указанном направлении, не совершая полной остановки, осуществляя маневр разворота налево, не убедился, что данный маневр будет безопасен, не создаст помех другим участникам движения, и не вынудит других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменять направление движения или скорость, въехал в правую полосу встречного направления движения; при этом своевременно не обнаружил, хотя в состоянии был это сделать, опасность для движения в виде мотоцикла марки и модели «MINSK C4 300» с государственным регистрационным знаком _____ под управлением водителя

который осуществлял движение во встречном направлении, со стороны улицы Шарикоподшипниковская (дублер) в направлении улицы Велозаводская, не уступил ему дорогу, тем самым не предоставил ему возможность продолжить движения прямо, и в районе дома № 5 по улице 1-я Машиностроения, допустил с ним столкновение, при котором автомобиль марки и модели «JEEP WRANGLER» государственный регистрационный знак _____ под управлением водителя _____ совершил удар передней частью в левую боковую часть мотоцикла марки и модели «MINSK C4 300» с государственным регистрационным знаком _____ рус, под управлением водителя _____

Своими действиями _____ нарушил пункты 1.3, 1.5, 2.1.1, 8.1, 8.8 и 10.1 ПДД РФ, в результате чего причинил по неосторожности водителю мотоцикла _____ телесные повреждения: сочетанную тупую травму тела: открытую тупую травму левой голени: открытый фрагментарный оскольчатый перелом диафиза левой большеберцовой кости на границе средней и нижней третей и в верхней трети, фрагментарный оскольчатый перелом диафиза левой малоберцовой кости на границе средней и нижней третей и на границе средней и верхней третей с повреждением сосудисто-нервного пучка, размождением вен и камбаловидной мышцы левой голени, развитием тромбоза артерий левой голени, нарушением кровоснабжения и развитием обширного омертвления кожи на передней поверхности левой голени и передней группы мышц левой голени, что потребовало ампутации левой нижней конечности с образованием культи на уровне средней трети левого бедра, перелом латеральной (наружной) лодыжки левой малоберцовой кости, множественные рвано-ушибленные раны в области левой голени на переднебоковой поверхности в верхней и средней третях; подвывих второго шейного позвонка вправо; закрытую тупую травму грудной клетки: закрытые неосложненные переломы передних отрезков 4-5 ребер слева со смещением отломков; разрыв правого акромиально-ключичного сочленения с вывихом правой ключицы; закрытую тупую травму таза: закрытый оскольчатый перелом левой вертлужной впадины со смещением отломков с переходом линии перелома на левую седалищную кость со смещением отломков, центральный верхний вывих головки левой бедренной кости; тупую травму левого коленного сустава: внутрисуставной перелом медиального мыщелка левой большеберцовой

кости, внутрисуставной перелом латерального мыщелка левой большеберцовой кости.

Характер повреждений, их сочетание указывают на близкое по времени, практически одновременное их образование в результате единого механизма взаимодействия пострадавшего и травмирующего фактора, в связи с чем, данные повреждений подлежат совокупной оценке. Таким образом, комплекс данных повреждений образовался от ударных или сдавливающих воздействий тупых твердых предметов либо при ударах о таковые с приложением травматических воздействий в места расположения повреждений, незадолго до поступления в стационар, что подтверждается клинико-морфологическими данными, в том числе данными рентгенографии (отсутствием признаков консолидации\срастания переломов) при проведении рентгенологического исследования от данными рентгенологических исследований в динамике, отсутствием воспалительных явлений в области ран, характером, объемом и сроками проведенных оперативных вмешательств – первичной хирургической обработки открытого перелома костей левой голени, фиксации перелома костей таза и костей левой голени стрежневым аппаратом внешней фиксации, тромбэктомии из левых подколенной, переднебольшеберцовой, заднебольшеберцовой артерий, фасциотомии задней группы мышц левой голени, ревизии ран левой голени, повторной хирургической обработки ран левой голени, некротомии, ампутации левой нижней конечности на уровне средней трети бедра, что образовалось в срок и условиях дорожно-транспортного происшествия; квалифицируются (согласно п. 6.11.8 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека) как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30 процентов), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, так и (согласно приложения 1 к Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н из таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин номер 112) – культи бедра на уровне средней трети (согласно п. 6.11 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30 процентов), в данном случае 65 процентов.

В судебном заседании защита и потерпевший в своем заявлении ходатайствовали о прекращении уголовного дела в отношении

по ч.1 ст.264 УК РФ, за примирением сторон, поскольку подсудимый примирился с потерпевшим, загладил причиненный ему вред полностью.

Выслушав мнение подсудимого, заявившего в суде, что он полностью признает свою вину, в содеянном раскаивается, потерпевшему принес свои извинения, причиненный ему вред загладил и также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело за примирением с потерпевшими; пр. потерпевшего, поддержавшего ходатайство о прекращении дела за примирением сторон; государственного обвинителя, не возражавшего против удовлетворения ходатайства, суд считает заявленное защитой и потерпевшим ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку подсудимый примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред, возместил ему полностью ущерб, кроме того, подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, преступление совершил впервые, к уголовной ответственности ранее не привлекался.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, п.4 ч.1 ст. 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, за примирением сторон.

Меру пресечения - подписку о невыезде - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10-и суток со дня его вынесения.

Судья