

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

**** июня **** года**

город Москва

Московский городской суд в составе
председательствующего судьи Баталовой И.С.,
при ведении протокола помощником судьи Лучкиной С.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
***** по исковому заявлению ***** о защите исключительных прав на
произведение литературы *****, размещенное на страницах сайтов
информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» *****,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Московский городской суд с иском о защите исключительных прав на произведение литературы *****, размещенное на сайтах информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» *****, и просил запретить ответчикам КлаудФлэр, Инк (CloudFlare, Inc.) и ООО «Бегет» создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование данного произведения на указанных выше сайтах.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является обладателем исключительных прав на использование произведения литературы *****. На сайтах с доменными именами ***** осуществляется неправомерное использование указанного произведения без разрешения правообладателя, что нарушает права и интересы истца.

В судебное заседание представитель истца, представитель ответчика не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено судом в их отсутствие. Представитель третьего лица - Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, направил в суд письменные объяснения по делу, а также ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие; в письменных объяснениях решение по делу оставлял на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы иска, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 26 ГПК РФ Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 Кодекса.

Московским городским судом по заявлению ***** были приняты предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты исключительных прав на произведение литературы *****, размещенное на сайтах информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» *****.

Таким образом, в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации Московский городской суд правомочен рассматривать настоящее гражданское дело.

Согласно ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность охраняется законом. При этом результатом интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственностью), которому предоставляется правовая охрана, является, среди прочего, произведения науки, литературы и искусства.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель) может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Как установлено статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права по требованию правообладателей, а предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено Кодексом.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, истец является обладателем исключительных прав на произведение литературы *****, что подтверждается договором от ***** г., представленным в материалы дела.

В информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на страницах сайтов *****, содержалась информация, предоставляющая возможность размещения, распространения и иного использования произведения литературы *****, что подтверждается копиями (скриншотами) страниц сайтов, приобщенными к материалам дела.

Никаких доказательств, которые могли бы свидетельствовать о распространении и использовании указанного произведения на сайтах *****, а именно на его страницах с разрешения правообладателя, суду

представлено не было; истцом наличие такого согласия на использование произведения отрицается.

Наличие информации, предоставляющей возможность размещения, распространения и иного использования произведения литературы ***** на соответствующих страницах сайтов без согласия правообладателя нарушает его исключительное право на данные произведения.

Международной некоммерческой организацией "Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)" при участии Правительства США для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования сети "Интернет", разработан сервис Whois, через который в публичном доступе находятся данные, полученные при регистрации доменного имени и содержащие, в том числе, сведения о владельце интернет-сайтов и провайдере хостинга.

Согласно данным открытых сервисов Whois в сети "Интернет", предоставляющих доступ к публичным серверам баз данных регистраторов сетевых адресов и регистраторов доменных имен на дату подачи и рассмотрения искового заявления хостинг-провайдером сайтов с доменными именами ***** является ответчик КлаудФлэр,Инк (CloudFlare, Inc.), хостинг-провайдером сайта с доменным именем ***** является ответчик ООО «Бегет».

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» провайдером хостинга является лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети «Интернет».

Таким образом, ответчик, являясь провайдером хостинга сайтов с доменным именем *****, осуществлял функции информационного посредника, обеспечивающего возможность размещения и передачи в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" контента указанного сайтов.

Согласно п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (п. 1 ст. 1250, п. 1 ст. 1251, п. 1 ст. 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

Согласно п. 5 ст. 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя таких мер, как публикация решения суда о допущенном нарушении (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252), изъятие и уничтожение контрафактных

материальных носителей (подпункт 4 пункта 1 статьи 1252). Указанные действия осуществляются за счет нарушителя. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Тем самым, пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности либо создающих угрозу нарушения такого права, осуществляется независимо от вины нарушителя и за его счет.

Информационные посредники (хостинг-провайдеры), будучи лицами, предоставляющим владельцу сайтов услуги вычислительной мощности, постоянно подключенной к сети «Интернет», имеют техническую возможность для исполнения судебного акта в виде прекращения создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и любое иное использование объектов, подлежащих защите, в данном случае данного произведения.

При таких данных, исковое заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ, в связи с чем, в рамках такого способа защиты гражданских прав как пресечение действий, нарушающих право либо создающих угрозу нарушения такого права, с учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, ответчикам должно быть запрещено создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование произведений литературы, указанных в иске.

Отсутствие или наличие в настоящее время произведений на вышеуказанном сайте не имеет по настоящему делу правового значения, так как не устраняет саму угрозу нарушений исключительных прав истца в будущем.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 1250, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ***** о защите исключительных прав на произведение литературы *****, размещенное на страницах сайтов информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» ***** – удовлетворить.

Запретить ответчику КлаудФлэр,Инк (CloudFlare, Inc.) создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование произведения литературы ***** на страницах сайтов информационно – телекоммуникационной сети «Интернет»: *****

Запретить ответчику ООО «Бегет» создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование произведения литературы ***** на страницах сайтов информационно – телекоммуникационной сети «Интернет»: *****

Предварительное обеспечение защиты исключительных прав, принятое определением Московского городского суда от ** апреля **** года (материал *****) в отношении указанных выше сайтов сохраняет свое действие до исполнения настоящего решения суда.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Московского
городского суда

И.С. Баталова