



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-253/2020

г. Челябинск
05 марта 2020 года

Дело № А76-30856/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2020 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Богдановской Г.Н.,
судей Карпачевой М.И., Соколовой И.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Микушиной
А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «РЭЙД» на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2019 по делу №А76-
30856/2019.

Общество с ограниченной ответственностью Предприятие
«Уралспецавтоматика» (далее – ООО Предприятие «Уралспецавтоматика»,
истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым
заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РЭЙД» (далее –
ООО «РЭЙД», ответчик) о взыскании неустойки по договору субподряда № 8-
6/П-17 от 16.10.2017 в размере 522 478 руб. 64 коп.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2019
(резолютивная часть от 22.11.2019) требования удовлетворены в полном
объеме.

С указанным решением не согласился ответчик (далее также – податель
апелляционной жалобы, апеллянт), в апелляционной жалобе просит решение
суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об
отказе в удовлетворении заявленных требований.

Полагает, что суд первой инстанции необоснованно принял в качестве
преюдициальных обстоятельства наличия оснований для взыскания неустойки
за нарушение сроков выполнения работ за период с 01.12.2017 по 25.02.2018,
установленные решением суда по делу №А76-652/2019, и этой связи
неправомерно посчитал установленным факт наличия оснований для взысканий
неустойки за период с 26.02.2018 по 04.07.2019. Выводы суда по делу №А76-
652/2019 не могут являться преюдициальными при рассмотрении настоящего
дела, поскольку предметом спора является иной период взыскания, в силу чего
при рассмотрении настоящего спора суду надлежало исследовать

обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для уменьшения размера заявленной неустойки, обусловленные намеренным затягиванием истцом предъявления иска в суд, что повлекло период увеличения неустойки, отсутствие претензий в связи с нарушением сроков выполнения работ. Полагает, что обращение истца в суд по настоящему делу после прекращения обязательств сторон договора подряда, в том числе зачетом встречных однородных требований, является злоупотреблением правом. Судом также не дана оценка тому, что на основании акта № 46 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 01.08.2018 работы сданы, что свидетельствует о завершении работ на объекте, что влечет прекращение обязательства ответчика по выполнению работ. Кроме того, нарушение сроков выполнения работ обусловлено неисполнением истцом встречной обязанности по оплате работ.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 апелляционная жалоба принята к производству и назначена к судебному разбирательству в судебном заседании на 11.02.2020 (л.д. 144).

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 судебное разбирательство отложено на 04.03.2020 для дополнительного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела (л.д. 160), в том числе из Арбитражного суда Челябинской области истребованы материалы дела №А76-652/2019.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители не явились.

В отсутствие возражений сторон и в соответствии со статьями 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из письменных материалов настоящего дела, а также дела №А76-652/2019, между ООО Предприятие «Уралспецавтоматика» и ООО «РЭЙД» заключен договорсуб подряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017, в соответствии с которым ООО «РЭЙД» приняло обязательства по выполнению комплекса электромонтажных работ по объекту: «Комплексная реконструкция НС Солнечногорская. Первый этап» (л.д. 17).

В соответствии с п. 1.2 договора срок выполнения работ - с 20.10.2017 по 30.11.2017.

Стоимость работ определяется в приложении № 1 к договору и составляет 9 676 000 рублей, в том числе НДС 18% - 1 476 000 рублей (п. 3.1 договора).

В соответствии с п. 7.1.1 договора субсубподрядчик (ООО «РЭЙД») не позднее последнего рабочего дня отчётного месяца предъявляет субподрядчику

два экземпляра акта о приемке выполненных работ (Форма КС-2), с включением стоимости собственных МТР субсубподрядчика для обеспечения данных работ в отчетном месяце, два экземпляра справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма КС-3), оформленных в соответствии с Постановлением Госкомстата России «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» № 100 от 11.11.1999, два экземпляра Журнала учета выполненных работ (Форма КС-6а), подписанный комплект исполнительной документации, а так же счёт-фактуру на сумму выполненных Работ, после подписания форм КС-2, КС-3 и КС-6а, а также предоставляет данные о вовлечении давальческого материала.

Как следует из материалов дела №А76-652/2019, сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 25.11.2017 на сумму 2 764 671 руб. 43 коп., от 31.12.2017 на сумму 2 403 975 руб. 15 коп., от 25.01.2018 на сумму 1 201 987 руб. 58 коп., от 25.02.2018 на сумму 2 247 716 руб. 77 коп. (материалы дела № А76-652/2019, л.д. 29-32).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2019 частично удовлетворены требования ООО «РЭЙД», в том числе, о взыскании стоимости выполненных работ по договору подряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017– в размере 2 567 293 рублей 29 коп.

Суды пришли к выводу о подтверждении факта сдачи обществом «РЭЙД» обществу Предприятие «Уралспецавтоматика» работ по вышеуказанным актам, а также прекращения встречной обязанности общества Предприятие «Уралспецавтоматика» по оплате выполненных работ на сумму 432 706 рублей 71 копейек – неустойки за нарушение сроков выполнения работ, начисленной за период с 01.12.2017 по 25.02.2018.

Ссылаясь на наличие оснований для взысканий неустойки за нарушение сроков выполненных работ за период с 26.02.2018 по 04.07.2019, истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что обоснованность начисления неустойки обществом предприятие «Уралспецавтоматика» за просрочку выполнения обществом «РЭЙД» работ за период по 25.02.2018 подтверждена в качестве преюдициального обстоятельства при рассмотрении дела №А76-652/2019 с учетом признания обоснованным прекращения обязательств сторон зачетом встречного однородного требований. В силу этого, суд при рассмотрении настоящего дела посчитал обоснованным начисление неустойки на сумму 1 057 649 руб. 07 коп. за период с 26.02.2018 по 04.07.2019.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части, оценив письменные доказательства и доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик

обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 702, 708, 743 ГК РФ существенными условиями договора строительного подряда являются предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ, стоимость работ.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы; если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Из материалов дела следует, что на основании договора подряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017, заключенного с обществом Предприятие «Уралспецавтоматика», общество «РЭЙД» приняло на себя обязательства по выполнению комплекса электромонтажных работ по объекту: «Комплексная реконструкция НС Солнечногорская. Первый этап» (л.д. 17).

Согласно пункту 3.1. договора стоимость работ определяется в приложении № 1 к договору и составляет 9 676 000 рублей, в том числе НДС 18% - 1 476 000 рублей.

По условиям пункта 2.2. договора субподряда конечный срок выполнения работ установлен по 30.11.2017

Как следует из материалов дела №А76-652/2019, сторонами подписаны о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 25.11.2017 на сумму 2 764 671 руб. 43 коп., от 31.12.2017 на сумму 2 403 975 руб. 15 коп., от 25.01.2018 на сумму 1 201 987 руб. 58 коп., от 25.02.2018 на сумму 2 247 716 руб. 77 коп. (материалы дела № А76-652/2019, л.д. 29-32).

Таким образом, обществом «РЭЙД» сданы обществу Предприятие «Уралспецавтоматика» работы на общую сумму 8 618 350 руб. 93 коп.

Указанное обстоятельство в порядке части 2 статьи 69 АПК РФ установлено в качестве преюдициального судами при рассмотрении дела №А76-652/2019.

Доказательств выполнения работ в полном объеме обществом «РЭЙД» не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.3. договора субподряда предусмотрено, что за нарушение сроков выполнения и сдачи результатов работ, как по промежуточным срокам, так и в целом за весь объем работ, выполняемых субсубподрядчиком согласно условиям договора, субподрядчик вправе предъявить ему требование об уплате

штрафной неустойки из расчета 0, 1% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки.

Поскольку ответчиком доказательств выполнения работ на сумму 1 057 649 руб. 07 коп. (9 676 000 – 8 618 350, 93) не представлено, на сумму невыполненных работ подлежит начислению неустойка в соответствии с пунктом 9.3. договора.

Доводы апелляционной жалобы о том, что объем взаимных обязательств сторон по договору субподряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017 определен при рассмотрении дела №А76-652/2019 в связи с прекращением частично обязанности общества Предприятие «Уралспецавтоматика» перед обществом «РЭЙД» по оплате выполненных работ зачетом встречных однородных требований о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, апелляционным судом отклоняются, поскольку при рассмотрении указанного дела судом установлен факт обоснованности начисления неустойки и тем самым – прекращения обязательства общества «РЭЙД» по оплате неустойки за период с 01.12.2017 по 25.02.2018, тогда как предметом настоящего спора, является взыскание неустойки за последующий период - с 26.02.2018 по 04.07.2019.

Между тем при определении периода взыскания неустойки судом первой инстанции не учтено следующее.

Из взаимосвязанных положений статей 453 и 708 ГК РФ следует, что обязанность подрядчика по выполнению работ, то есть исполнению обязательства в натуре, сохраняется до момента прекращения по основаниям, предусмотренным законом или договором, договора подряда.

Исходя из правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС17-945 от 24.08.2017, обязанность по возврату неотработанного аванса возникает у подрядчика с момента прекращения договора подряда.

Применительно к правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации №309-ЭС17-21840 от 31.05.2018, с того же момента обязанность подрядчика по выполнению подрядных работ трансформируется в денежное обязательство по возврату внесенного заказчиком аванса.

Из изложенных норм и правовых подходов, сформированных Верховным Судом Российской Федерации, применительно к обстоятельствам настоящего дела, следует, что истец вправе начислить неустойку за нарушение сроков выполнения работ до момента их фактического выполнения либо до момента прекращения договора субподряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017.

Доказательств последнего обстоятельства в материалы дела не представлено. Сведений о том, что истцом как заказчиком работ по договору субподряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017 реализовано право на односторонний отказ от договора, либо договор субподряда прекращен по обоюдному согласию сторон, не имеется.

Между тем в материалы дела представлен акт № 46 от 01.08.2018 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (л.д.

118), которым подтверждается приемка в эксплуатацию объекта: «Комплексная реконструкция НС Солнечногорская. Первый этап», на котором ответчиком выполнялись электромонтажные работы.

Согласно пункту 10 акта № 46 от 01.08.2018, внешние наружные коммуникации энергоснабжения обеспечивают нормальную эксплуатацию объекта и приняты пользователями – городскими эксплуатационными организациями.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об объективной невозможности сохранения у ответчика обязанности по выполнению электромонтажных работ на объекте «Комплексная реконструкция НС Солнечногорская. Первый этап» в силу ввода объекта в эксплуатацию.

С учетом изложенного, неустойка за нарушение сроков выполнения работ подлежит начислению за период с 26.02.2018 по 01.08.2018 (даты приемки в эксплуатацию указанного объекта согласно акту № 46 от 01.08.2018).

Доводы апелляционной жалобы, поддержанные апеллянтом в дополнительных пояснениях (рег. № 8615 от 26.02.2020), о том, что неустойка может быть начислена на стоимость невыполненных работ только до 30.04.2018 в связи с тем, что актом № 46 от 01.08.2018 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией подтверждается факт сдачи работ конечному заказчику не позднее 30.04.2018, апелляционной коллегией отклоняются как противоречащие материалам дела.

Названная дата указана в пункте 7 акта № 46 от 01.08.2018 как дата окончания работ («апрель 2018 года»), что не может свидетельствовать о фактическом завершении работ к указанному сроку.

Более того, что из содержания акта также усматривается поэтапное выполнение отдельных видов работ в период с 01.06.2018 по 31.08.2018, что также опровергает утверждения апеллянта о том, что работы были фактически завершены до 30.04.2018.

Поскольку в соответствии с Постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997 № 71а «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве» акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме КС-14 является допустимым доказательством завершения работ на объекте капитального строительства, расчет неустойки в данной случае следует определять до даты подписания такого акта - 01.08.2018.

Положения статьи 333 ГК РФ применены судом первой инстанции правильно, дополнительных обстоятельств, подтверждающих доводы апеллянта о несоразмерности неустойки по договору субподряда № 8-6С/П-17 от 16.10.2017, в апелляционной жалобе не приведено, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционной коллегией не установлено (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16549/12 от 23.04.2013).

Доводы апеллянта о том, что заявленная неустойка подлежит снижению в

порядке статьи 333 ГК РФ в связи с допущенным истцом злоупотреблением правом в силу заявления дополнительных имущественных притязаний по неустойки после рассмотрения дела №А76-652/2019, апелляционным судом отклоняются, поскольку действий, свидетельствующих о явном намерении истца причинить вред ответчику при реализации права на судебную защиту в рамках настоящего спора, коллегией не установлено.

По изложенным мотивам, решение суда подлежит изменению, исковые требования – частичному удовлетворению.

Судебные расходы по государственной пошлине по иску и по апелляционной жалобе распределяются по правилам части 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2019 по делу №А76-30856/2019 изменить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью Предприятие «Уралспецавтоматика» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЭЙД» в пользу общества с ограниченной ответственностью Предприятие «Уралспецавтоматика» неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 164 993 руб. 25 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 4 247 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Предприятие «Уралспецавтоматика» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РЭЙД» судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 3000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Г.Н. Богдановская

Судьи:

М.И.Карпачева

И.Ю.Соколова