

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

____ ноября ____ года

город Москва

Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи

____,

при секретаре _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело _____ по
иску _____ к _____ о вселении,
возложении обязанностей не чинить препятствий в пользовании жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в суд с иском к ответчику _____ о
возложении обязанностей не чинить препятствий в пользовании жилым помещением,
расположенным по адресу: _____, вселении истца
в указанное жилое помещение, мотивируя тем, что истец _____ на основании
свидетельства о праве на наследство по закону от _____ года является
правообладателем права собственности на 1/6 доли в праве собственности на жилое
помещение в виде отдельной трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г.
_____. Сособственником указанного жилого
помещения также является _____ – доля в праве собственности - 5/6. Ответчик
чинит истцу препятствия в пользовании указанным жилым помещением, не желает
решить вопрос о разделе наследственного имущества.

Истец _____ в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте
рассмотрения дела по существу извещена надлежащим образом. Ранее в судебном
заседании заявленные исковые требования поддержала, также в судебном заседании
ранее поясняла, что имеет на праве собственности иные жилые помещения, в том
числе, в котором в настоящее время проживает. Истец готова нести расходы по
содержанию жилого помещения.

Ответчик _____, представитель ответчика в судебное заседание явились,
представили возражения относительно заявленных исковых требований, просили в
удовлетворении иска отказать, по доводам, изложенным в возражениях, также просили
учесть, что _____ года решением суда 1/6 доли в праве собственности на
жилое помещение, расположенное по адресу: _____ кв.
_____ принадлежащей истцу на праве собственности в порядке наследования, признана
незначительной, право собственности истца на указанную долю прекращено с
выплатой ей компенсации стоимости 1/6 доли в праве собственности на жилое
помещение.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенном в
определении от 22.03.2011 года № 435-О-О, статья 167 ГПК РФ предусматривает
обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого – либо из лиц,
участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а
также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при
признании причин их неявки уважительными. Уважительность причин неявки
определяется судом на основании анализа фактических обстоятельств, поскольку
предусмотреть все причины неявки, которые могут быть отнесены к числу
уважительных, в виде исчерпывающего перечня в законе не представляется
возможным. Данное полномочие суда, как и закрепленное ст. 118 ГПК РФ право суда
считать лицо в упомянутом в ней случае надлежаще извещенным вытекает из принципа
самостоятельности и независимости судебной власти; лишение суда этих полномочий
приводило бы к невозможности выполнения стоящих перед ним задач по руководству
процессом.



Исходя из изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд, в соответствии со ст. 118 ч. 3, 167 ГПК РФ, с учетом мнения ответчика, представителя ответчика, полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие истца [] надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу, по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Выслушав ответчика, представителя ответчика, огласив ранее данные в судебном заседании объяснения истца, исследовав письменные материалы дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (п. 1).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 2).

На основании ч. 3, ст. 1 ЖК РФ жилищные права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В судебном заседании из искового заявления, объяснений ответчика, представителя ответчика, представленных письменных доказательств судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную трехкомнатную квартиру общей площадью 73,4 кв.м., жилой площадью 44,3 кв.м., расположена по адресу: []

Истец [] на основании свидетельства о праве на наследство по закону от [] является правообладателем права собственности 1/6 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: []

Правообладателем указанного жилого помещения также является [] - доля в праве собственности 5/6, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

В соответствии с единым жилищным документом по адресу: []

[] по месту жительства зарегистрирована []

В судебном заседании установлено, что порядок пользования жилым помещением в виде отдельной трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [] не сложился, поскольку истец в спорном жилом помещении не проживает, между сторонами не имеется соглашения о порядке пользования указанным жилым помещением, спорное жилое помещение невозможно использовать по назначению - для проживания, поскольку после произошедшего

пожара в года в квартире проживать невозможно, ремонт в квартире не осуществлен.

В соответствии с ч. 1 ст. 244 ГК РФ, имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Согласно ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

В силу п. 1.2 ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин-собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В соответствии с ч. 1, ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

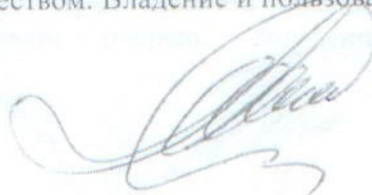
В соответствии со ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия, в порядке, устанавливаемом судом. Участник долей собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерно его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

По смыслу приведенной нормы, применительно к жилому помещению как к объекту жилищных прав, а также принимая во внимание то, что жилые помещения предназначены для проживания граждан, в отсутствие соглашения собственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением, участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления с учетом площади жилого помещения и других обстоятельств, право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 ГК РФ" невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в ч. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Из содержания ст. 247 ГК РФ следует, что участник общей долевой собственности на квартиру не обладает безусловным правом на вселение, а, следовательно, на пользование общим имуществом. Владение и пользование имуществом, находящимся в



долевой собственности, зависит от размера доли в праве собственности на это имущество.

В соответствии со ст. 15 ЖК РФ, жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (далее - требования)).

На 1/6 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [] приходится 12,23 кв.м. общей площади и 7,38 кв.м. жилой площади.

Из искового заявления следует, что истец также является правообладателем права собственности в порядке наследования на жилые помещения по адресам: []

[] Также истец является правообладателем права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: []

Судом установлено, что в спорном жилом помещении, расположенном по адресу: [] не имеется жилого помещения соразмерно доли в праве собственности на жилое помещение, принадлежащее истцу, нет жилой комнаты площадью 7,38 кв.м.

Кроме того, судом учитывается, что решением Зюзинского районного суда города Москвы от [] года 1/6 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [] принадлежащая истца на праве собственности в порядке наследования по закону от [] года, признана незначительной, за [] признано права собственности на указанную доли в праве собственности с выплатой [] компенсации в счет стоимости указанной доли.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что [] приобрела право собственности на 1/6 доли в праве собственности, а не на конкретное жилое помещение в виде комнаты в квартире, расположенной по адресу: [] учитывая, что в указанной квартире, не имеется изолированного жилого помещения, соразмерного долям всех сособственников в праве собственности на указанное жилое помещение, в том числе и доле [] принимая во внимание, что возможности владеть и пользоваться имуществом, находящимся в долевой собственности одновременно всеми сособственниками не имеется, принимая во внимание, что порядок пользования указанным жилым помещением не сложился, а между сособственниками жилого помещения не имеется соглашения о порядке пользования, также учитывая принятое судом решение о признании принадлежащей [] доли в праве собственности незначительной и прекращении права собственности [] на указанную долю в праве собственности с выплатой компенсации, суд приходит к выводу, что иски о вселении [] в указанное жилое помещение, не подлежат удовлетворению.

Также не подлежат удовлетворению и требования о возложении обязанностей не чинения препятствий в пользовании жилым помещением.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон, как субъектов

доказательственной деятельности: наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действия (Определение Конституционного Суда РФ N 1642-О-О от 16.12.2010 года). Кроме того, оценка доказательств представляет собой осуществляемую в логических формах мыслительную деятельность суда. Осуществляется она в целях определения по своему внутреннему убеждению допустимости, относимости фактических данных, достоверности, достаточности и значения как каждого отдельно взятого доказательства, так и всей собранной по делу их совокупности. Доказательства оцениваются по внутреннему убеждению суда.

Из содержания ст. 247 ГК РФ следует, что участник общей долевой собственности на квартиру не обладает безусловным правом на вселение, а, следовательно, на пользование общим имуществом. Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, зависит от размера доли в праве собственности на это имущество.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования о возложении обязанностей не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, не подлежат удовлетворению.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [] к [] о вселении, возложении обязанностей не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение одного месяца.

Судья:



