

**ПРИГОВОР**  
Именем Российской Федерации

2021 года

г.о. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_ П.С., при секретаре \_\_\_\_\_

с участием помощника городского прокурора \_\_\_\_\_

подсудимой /

защитника – адвоката Бородин А.П.,

рассмотрен в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

г. рождения, уроженки \_\_\_\_\_

не судимой,

гражданки РФ, проживающей по адресу: \_\_\_\_\_  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ

**УСТАНОВИЛ:**

\_\_\_\_\_ совершила покушение на мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, а именно квартиры, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_, принадлежащей \_\_\_\_\_ умершего \_\_\_\_\_ и не имевшего наследников, которая в соответствии со ст. 1151 является выморочным имуществом, подлежащим обращению в собственность Администрации г.о. Химки МО, \_\_\_\_\_, в период с \_\_\_\_\_ г. до \_\_\_\_\_, более точное время не установлено, находясь в вышеуказанной квартире, располагая паспортными данными \_\_\_\_\_, умышленно изготовила договор купли-продажи от \_\_\_\_\_ г. между \_\_\_\_\_ как продавцом и собой как покупателем, поставив подписи от себя и от имени умершего.

\_\_\_\_\_ г. в продолжение преступного умысла \_\_\_\_\_ обратилась в Химкинский городской суд Московской области по адресу: МО, г. Химки, \_\_\_\_\_ с иском заявлением к Администрации г. Химки о государственной регистрации права собственности, предоставив сфальсифицированный договор купли-продажи названной квартиры для перехода прав на недвижимое имущество, однако довести до конца преступный умысел \_\_\_\_\_ не смогла по независящим от нее обстоятельствам, поскольку решением Химкинского городского суда Московской области от \_\_\_\_\_, вступившего в законную силу \_\_\_\_\_, в иске отказано, договор признан сфальсифицированным, а сделка ничтожной, право собственности признано за Администрацией г.о. Химки.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая, вину в совершении инкриминируемого преступления признала полностью, подтвердила фактические обстоятельства инкриминируемого ей деяния, отказалась от дачи показаний, сославшись на положения ст. 51 Конституции РФ.

Помимо полного признания вины, виновности \_\_\_\_\_ подтверждается следующими доказательствами: \_\_\_\_\_ в судебном заседании, из которых следует, что она состоит в должности заместителя начальника управления правового обеспечения и судебно-претензионной работы Администрации г.о. Химки. В конце 2017 года в Химкинский городской суд поступило исковое заявление \_\_\_\_\_

Т.А. к Администрации г.о. Химки о государственной регистрации перехода права собственности на квартиру, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_ В заявленных требованиях истец указала на то, что зарегистрирована в спорной квартире и у нее имеется договор купли-продажи от \_\_\_\_\_ с собственником \_\_\_\_\_ который скончался \_\_\_\_\_ после изучения необходимых документов, а суд было подано встречное исковое заявление о признании сделки недействительной в силу ее ничтожности, применении последствий недействительности ничтожной сделки, признании недвижимого имущества выморочным и права собственности на него, ввиду отсутствия у \_\_\_\_\_ наследников. В ходе судебного разбирательства была назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза, по результатам исследования эксперт пришел к выводу о том, что подпись в графе продавец в договоре купли-продажи квартиры выполнена не \_\_\_\_\_, а иным лицом, с подражанием его подписи. \_\_\_\_\_ решением Химкинского городского суда Московской области от \_\_\_\_\_ г., вступившего в законную силу \_\_\_\_\_ г., в иске отказано, договор признан сфальсифицированным, а сделка ничтожной, право собственности признано за Администрацией г.о. Химки. Согласно отчету об оценке стоимость жилья оценена в \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ показаниями свидетеля \_\_\_\_\_, оглашенными в судебном заседании с согласия сторон, из которых следует, что с июня 2014 года он работает адвокатом в Адвокатской палате города Москвы. В \_\_\_\_\_ к нему обратилась \_\_\_\_\_ с вопросом юридического сопровождения сделки по признанию права собственности на квартиру в г. Химки, он согласился, они заключили договор на оказание юридических услуг, после чего, на основании документов, представленных \_\_\_\_\_ он подготовил проект искового заявления, которое в \_\_\_\_\_ она подала в Химкинский городской суд. Разбирательство проведено с его участием, \_\_\_\_\_ в судебном заседании не участвовала. В ходе судебного разбирательства он представил суду подлинник договора купли-продажи спорной квартиры, который передала ему \_\_\_\_\_, по делу была назначена почерковедческая судебная экспертиза. По результатам исследования эксперт пришел к выводу о том, что подпись от имени продавца выполнена другим лицом. \_\_\_\_\_ объяснила это тем, что продавец дал ей уже подписанный договор, при его подписании она не присутствовала. Решением суда в иске было отказано. Определением суда апелляционной инстанции было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы. Отсутствие расписки и акта приема-передачи недвижимого имущества его не смутило, поскольку \_\_\_\_\_ состояла в доверительных отношениях с продавцом (л.д. 130-132);

\_\_\_\_\_ частным определением судьи Химкинского городского суда от \_\_\_\_\_ согласно которому в орган предварительного расследования передана информация о фальсификации договора купли-продажи (л.д. 3-4);

\_\_\_\_\_ договором купли-продажи квартиры от \_\_\_\_\_ в котором стоит подпись \_\_\_\_\_ (л.д. 27-29);

\_\_\_\_\_ заключением эксперта \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ согласно выводам которого подпись в графе «продавец» в \_\_\_\_\_

договоре купли-продажи от \_\_\_\_\_ выполнена не \_\_\_\_\_, а другим лицом с подражанием подписи \_\_\_\_\_ В.С. (л.д. 35-37);

решением Химкинского городского суда от \_\_\_\_\_ согласно которому исковые требования \_\_\_\_\_ Т.А. оставлены без удовлетворения, сделка, заключенная от имени \_\_\_\_\_ признана недействительной, квартира \_\_\_\_\_ расположенная по адресу: \_\_\_\_\_ признана выморочным имуществом, право собственности на указанную квартиру признано за Администрацией г.о. Химки (л.д. 58-63);

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_ согласно которому апелляционная жалоба \_\_\_\_\_ оставлена без удовлетворения, а решение Химкинского городского суда от \_\_\_\_\_ без изменения (л.д. 64-67);

исковым заявлением \_\_\_\_\_ Т \_\_\_\_\_ поданным в Химкинский городской суд о государственной регистрации перехода права собственности (л.д. 81-82);

свидетельством о смерти \_\_\_\_\_, согласно которому Б. \_\_\_\_\_ скончался \_\_\_\_\_ (л.д. 83); отчетом № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., согласно сведениям из которого рыночная стоимость квартиры № 43, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_ составляет \_\_\_\_\_ руб.

Перечисленные выше доказательства являются допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, при этом вышеприведенные показания подсудимой, представителя потерпевшего и свидетелей суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они логичны и последовательны, согласуются между собой, объективно подтверждаются исследованными судом материалами дела, оснований для оговора судом не установлено.

О наличии у \_\_\_\_\_ умысла на совершение мошенничества, свидетельствуют фактические действия подсудимой, которая, зная об отсутствии у \_\_\_\_\_ умершего \_\_\_\_\_ г., законных наследников, умышленно изготовила договор купли-продажи квартиры, принадлежащей ему на праве собственности, указав в нем дату, предшествующую дате его смерти, поставила в нем подписи от своего имени и от имени \_\_\_\_\_ как покупателя и продавца, после чего обратилась в суд с иском к Администрации г. Химки о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, предоставив сфальсифицированный договор купли-продажи названной квартиры.

Однако преступные действия подсудимой не были доведены до конца по независящим от нее обстоятельствам, поскольку стали очевидны в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности вины \_\_\_\_\_ и квалифицирует ее действия по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ как покушение на мошенничество, т.е. лишение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Изучение данных о личности \_\_\_\_\_ показало, что ранее она не судима, на учетах в ИД и ПИД не состоит, признала вину, раскаивалась в содеянном, положительно характеризуется по месту работы.

При назначении \_\_\_\_\_ наказания, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики.

Отягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что наказание \_\_\_\_\_ следует назначить в виде лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется. При этом, судом учитываются положения ч.3 ст. 66 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, суд приходит к выводу о том, что \_\_\_\_\_ не нуждается в изоляции от общества и к ней подлежат применению положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

признать \_\_\_\_\_ виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года без штрафа и ограничения свободы в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 3 года.

На основании ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на \_\_\_\_\_ обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа.

Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденной - в тот же срок со дня вручения ей копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная в течение 10 суток со дня вручения ей копии приговора вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_